



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J. F. Kennedyja 11

Povrv-351/2023-29

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Maji Hilje, u pravnoj stvari tužitelja Silvia Grošića, vl. "R2D2" obrt za savjetovanje i posredovanje u trgovini, Zagreb, Gračanske dužice 8c, OIB: 41921425965, kojeg zastupa punomoćnik Goran Vujanić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika D4I gradnja d.o.o., Zagreb, Kikićeva 18, OIB: 12927855512, kojeg zastupa punomoćnik Tatjana Barišić Tomše, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Barišić i partneri, Zagreb, Argentinska 4, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave zaključene 27. svibnja 2024. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, s danom objave 10. srpnja 2024.,

p r e s u d i o j e

I. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave poslovni broj UPP/OS-Ovrv-136/2021 od 24. siječnja 2022. koje je donio javni bilježnik Danaja Debicki iz Zagreba, kojim je naloženo tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 25.299,61 EUR (190.619,92 kn) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku na iznos od 1.552,35 EUR (11.696,18 kn) od 7. srpnja 2021. do isplate; na iznos od 10.474,98 EUR (78.923,74 kn) od 7. srpnja 2021. do isplate i na iznos od 13.272,28 EUR (100.000,00 kn) od 13. srpnja 2021. do isplate, te mu nadoknaditi troškove ovršnog postupka u iznosu od 681,23 EUR (5.132,75 kn) sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 24. siječnja 2022. do isplate, a tužbeni se zahtjev odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tužitelju nadoknaditi tuženiku troškove postupka u iznosu od 4.299,45 EUR, u roku od 15 (petnaest) dana.

III. Odbija se, kao neosnovan, zahtjev tuženika za naknadu troškova postupka u iznosu od 825,99 EUR.

Obrazloženje

1. Postupak u ovoj pravnoj stvari započeo je 27. prosinca 2021. podnošenjem prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave (računa tužitelja – tada ovrhovoditelja broj 1/1/1 od 29. lipnja 2021., broj 2/1/1 od 29. lipnja 2021. i broj 3/1/1 od 5. srpnja 2021.) na osnovu kojeg je javni bilježnik Danaja Debicki iz Zagreba 24. siječnja 2022. donio rješenje o ovrsi poslovni broj UPP/OS-Ovrv-136/2021 kojim je naloženo tuženiku (tada ovršeniku) da namiri tražbinu tužitelja u iznosu od 190.619,92 kn (25.299,61 EUR) sa pripadajućim zateznim kamatama tekućim na pojedinačne iznose računa i troškovima ovršnog postupka.

2. Nakon što je tuženik prigovorom protiv rješenja o ovrsi osporio citirano rješenje o ovrsi u cijelosti navodeći da su utuženi računi osporeni i vraćeni tužitelju, ovaj je sud rješenjem pod brojem Povrv-351/2023 od 18. travnja 2023. ukinuo rješenje o ovrsi u dijelu u kojem je određena ovrha te su u tom dijelu ukinute sve provedene radnje, a postupak je nakon pravomoćnosti navedenog rješenja (list 291.-294. spisa) nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. Tužitelj u prijedlogu za ovrhu, koji se sada smatra tužbom, jednako kao i tijekom cijelog postupka, navodi da prema tuženiku ima dospjelo, a nepodmireno potraživanje u utuženom iznosu. Pojašnjava da je tužitelj obrtnik čiji je predmet poslovanja posredovanje i obavljanje građevinskih radova te ističe da je s tuženikom bio u dugotrajnom poslovnom odnosu i prije i poslije sklapanja Ugovora o tehničkoj podršci i posredovanju od 20. svibnja 2020. Navodi da je tuženiku pružao usluge vezano za ugovaranje i vođenje projekta izvođenja radova za lokacije na adresama Jurišićeva 2a investitora Properties inventive design d.o.o. i Branimirova 71A investitora Baza Branimirova d.o.o.

3.1. Tvrdi da su tužitelj i tuženik izveli radove na lokaciji Branimirova 71A prema računu broj 39-01-01-2019 od 27. prosinca 2019. i troškovniku iz priloga tog računa u iznosu od 233.923,74 kn, koje radove je investitor u cijelosti platio. Nakon naplaćenog novčanog iznosa od investitora, tužitelj je tuženiku, sukladno dogovoru, ispostavio račun broj 1/1/1 od 29. lipnja 2021. na iznos od 5% od ukupno naplaćenih radova, odnosno na iznos od 11.696,18 kn, koji tuženik nikad nije platio. Tužitelj dodaje da je osim organizacije posla (pronalaska posla, dovođenja u vezi s nalogodavcem), vršio i usluge koordinacije radova i razgovora s investitorom, odnosno da je pružio usluge posredovanja i tehničke podrške u izvođenju radova.

3.2. Nadalje navodi da je, nakon što se 21. ožujka 2020. u Zagrebu dogodio katastrofalan potres uslijed kojeg je značajno stradala nekretnina investitora Properties inventive design d.o.o., bila potrebna sanacija navedenog poslovnog prostora, za što je tužitelj ponovno organizirao tuženiku izvođenje radova za tog investitora. Troškove te sanacije snosila je Croatia osiguranje d.d. kod koje je predmetna nekretnina bila osigurana, i koje društvo je u cijelosti platilo građevinske radove za investitora tuženiku. Nakon što je tuženiku u cijelosti isplaćena naknada za obavljeni posao, tužitelj je sukladno Ugovoru o tehničkoj podršci i posredovanju sklopljenog 20. svibnja 2020. tuženiku izdao račun na iznos razlike konačnog obračuna finalno izvedenih radova od strane tuženika do iznosa konačno fakturirane, odnosno plaćene naknade od strane investitora, koji tuženik nikad nije podmirio. S tim u vezi pojašnjava da je tuženik 30. lipnja 2020. izdao ponudu na iznos od 90.735,54 kn, dok je tuženik konačno naplatio ukupan iznos od 270.338,75 kn iz čega je vidljivo da razlika između konačnog obračuna finalno izvedenih radova do iznosa konačno fakturirane, odnosno plaćene naknade od strane investitora iznosi 78.923,74 kn (račun broj 2/1/1 od 29. lipnja 2021.) i 100.000,00 kn (račun broj 3/1/1 od 5. srpnja 2021.).

4. Tuženik u prigovoru protiv rješenja o ovrsi, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, kao i tijekom cijelog postupka, u cijelosti osporava osnov i visinu utužene tražbine navodeći u bitnom da stranke nisu bile ni u kakvom poslovnom odnosu.

4.1. Nije sporno da je tuženik kao izvođač izveo građevinske radove na lokacijama Branimirova 71A i Jurišićeva 2a, međutim tvrdi da je investitor na obje lokacije bilo društvo Properties inventive design d.o.o., dok tuženik s tužiteljem nije bio ni u kakvom poslovnom odnosu koji bi predstavljao osnovu za izdavanje utuženih računa. Navodi da je predmetne račune osporio i vratio tužitelju.

4.2. Ističe da investitor nije postupio prema čl. 1. Ugovora od 20. svibnja 2020. te da tužitelj nije dokazao svoje navode iz te ugovorne odredbe pa da samim time nije dokazao niti osnovu svog potraživanja. Navodi da nije moguće utvrditi visinu potraživanja tužitelja, odnosno kako je došao do iznosa za koji tvrdi da mu ga tuženik duguje. Ističe da račun koji je izdao investitoru Properties inventive design d.o.o. na iznos od 270.338,75 kn nije plaćen sukladno čl. 1. ugovora, odnosno nije plaćen od strane investitora, već je naplaćen putem ovrhe broj Ovr-1798/2021, a koji ovršni postupak je pokrenut u ožujku 2021. za iznos od 247.262,49 kn koji se odnosio na, u tom trenutku, neplaćene iznose računa za Branimirovu i Jurišićevu koji su od strane tuženika izdani Properties inventive design d.o.o.

4.3. Tijekom postupka tuženik je naveo da nije sporan opseg i vrijednost radova koje je izveo na lokacijama Branimirova 71A i Jurišićeva 2a, a koje radove je u konačnici i naplatio od investitora, međutim osporio je poslovni odnos s tužiteljem odnosno osnovanost tužbenog zahtjeva (list 318. spisa).

5. Radi razjašnjenja spornih činjenica, sud je izvršio uvid u dokumentaciju koju su stranke dostavile u spis do zaključenja prethodnog postupka, pročitani su pisani iskazi svjedoka Rikarda Fuchsa (list 301. spisa) i Ivane Regvar (list 304. spisa) te pisani iskaz tužitelja (list 302.-303. spisa) i zastupnika po zakonu tuženika Igora Supine (list 308. spisa), a ujedno su saslušani svjedoci Richard Fuchs (list 314.-315. spisa) i Ivana Regvar (list 338.-339. spisa) te tužitelj (list 315.-316. spisa) i zastupnik po zakonu tuženika Igor Supina (list 317.-318. spisa) kao stranke u postupku.

6. Sud je odbio kao nesvrshodne prijedloge tužitelja za provođenje građevinskog i financijskog vještačenja budući da opseg i vrijednost izvedenih radova među strankama nisu sporni.

7. Na temelju analize provedenih dokaza, i to kako svakog dokaza zasebno, tako i dovođenjem svih provedenih dokaza u međusobnu vezu (čl. 8. Zakona o parničnom postupku, "Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - odluka USRH, 84/08, 123/08., 57/11., 25/13., 28/13., 89/14. - odluka USRH i 70/19., 80/22., 114/22. – dalje: ZPP) te na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovaj sud je došao do uvjerenja da tužbeni zahtjev nije osnovan.

8. Naime, predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 25.299,61 EUR (190.619,92 kn) temeljem računa broj 1/1/1 od 29. lipnja 2021., računa broj 2/1/1 od 29. lipnja 2021. i računa broj 3/1/1 od 5. srpnja 2021.

9. Između stranaka nije sporno da je tuženik izveo građevinske radove na lokacijama Branimirova 71A i Jurišićeva 2a i da je te radove naplatio od investitora (pri čemu među strankama postoji spor u vezi činjenice tko je bio investitor na lokaciji Branimirova 71A obzirom na njihove oprečne tvrdnje u tom dijelu). Nije sporna količina i vrijednost izvedenih radova.

10. Među strankama su sporni osnov i visina tužbenog zahtjeva s obzirom na tvrdnje tuženika da s tužiteljem nije bio u poslovnom odnosu koji bi opravdavao izdavanje utuženih računa.

11. Uvidom u račun broj 1/1/1 od 29. lipnja 2021. (list 10. spisa) sud je utvrdio da je isti izdan od strane tužitelja tuženiku na ime posredničke naknade prilikom pregovaranja i ugovaranja poslova za naručitelja Properties inventive design za uređenje poslovnog prostora na adresi Branimirova 71A, a prema Ugovoru o poslovnom posredovanju sklopljenom između stranaka. Račun je izdan na iznos od 11.969,18 kn.

12. Tuženik je putem e-maila od 5. srpnja 2021. (list 27. spisa) osporio račun za posredničku naknadu za objekt Branimirova koji mu je od strane tužitelja dostavljen putem e-maila od 29. lipnja 2021. Tuženik navedeno obrazlaže navodima da nije jasno s kojom je osnovom predmetni račun izdan budući da tuženik sa tužiteljem nema nikakav ugovorni ili bilo kakav drugi obvezni odnos koji bi eventualno bio temelj za izdavanje navedenog računa.

13. Račun broj 2/1/1 od 29. lipnja 2021. (list 11. spisa) izdan je od strane tužitelja tuženiku na iznos od 78.923,74 kn na ime izvršenih radova tehničke podrške na sanaciji potresom oštećenog objekta na adresi Jurišićeva 2a naručitelja Properties inventive design, a prema Ugovoru o tehničkoj podršci sklopljenog između stranaka, dok je račun broj 3/1/1 od 5. srpnja 2021. (list 12. spisa) izdan sa istom specifikacijom kao i prethodno citirani račun samo uz naznaku "drugi dio" na iznos od 100.000,00 kn.

14. Iz isprava na listu 112.-113. spisa proizlazi da su tužitelj i tuženik putem e-maila tijekom svibnja i lipnja 2019. komunicirali u vezi uređenja ureda; da je tuženik sačinio ponudu od 12. lipnja 2019. (list 114. spisa) na iznos od 201.447,10 kn sukladno troškovniku na listu 115.-139. spisa. Dana 21. lipnja 2019. tužitelju je poslana ponuda sa traženim izmjenama (list 141.-156. spisa) na iznos od 234.044,60 kn i konačno 24. srpnja 2019. ponuda za radove na iznos od 264.728,10 kn (list 158. spisa). Navedenu je ponudu tužitelj prosljedio Rikardu Fuchsu 28. srpnja 2019. (list 160. spisa).

14.1. Iz daljnje e-mail korespondencije stranaka na listu 163.-198. spisa proizlazi da su stranke od rujna do prosinca 2019. bile u kontaktu i komunicirale u vezi izvođenja radova na lokaciji Branimirova 71A, u vezi otklanjanja nedostataka i u vezi obračuna izvedenih radova.

14.2. Tuženik je za izvođenje radova na objektu Branimirova 71A društvu Properties inventive design d.o.o. izdao račun broj 39-01-01-2019 od 10. siječnja 2020. na iznos od 233.923,74 kn (list 93. spisa). Prilog navedenog računa je troškovnik koji spisu predmeta prileži na listu 94.-109. spisa.

15. Uvidom u Ugovor o tehničkoj podršci i posredovanju od 20. svibnja 2020. (list 74.-75. spisa) utvrđeno je da je isti sklopljen između tuženika kao izvođača radova i tužitelja kao voditelja projekta, a predmet ugovora je obavljanje poslova vezanih za ugovaranje te vođenje projekta izvođenja radova na sanaciji poslovnog prostora na adresi Jurišićeva 2a za investitora Properties inventive design d.o.o.

15.1. Prema ovom ugovoru, tužitelj je trebao obaviti aktivnosti koje se odnose na pregovaranje s investitorom i ugovaranje posla u ime i za račun izvođača; definirati opseg prihvatljivih radova u dogovoru s investitorom i osiguravajućom kućom; kontrolirati ukupne cijene i troškovnike od strane kooperanata; izraditi ponudu i ugovorni troškovnik prema investitoru u ime i za račun izvođača na temelju ponudbenih cijena kooperanata i izvođača; definirati terminski plan izvođenja radova; koordinirati radove i osigurati nesmetani pristup gradilištu; po izvršenim radovima pripremiti obračunski troškovnik i usuglasiti ga s investitorom – osigurati prihvat izvedenih radova i cijena te po prijehu obračunskog troškovnika isti poslati izvođaču kako bi se na temelju njega ispostavio završni račun.

15.2. Stranke su ugovorile naknadu voditelju projekta (tužitelju) na osnovu razlike u postignutoj razlici u cijeni od poslanog mu konačnog obračuna finalno izvedenih radova od strane izvođača (tuženika) do iznosa koji će konačno biti fakturiran, odnosno plaćen od strane investitora. Ugovoreno je da će za ostvarenu naknadu tužitelj tuženiku izdati račun koji je tuženik dužan podmiriti u roku od 15 dana.

16. Vlasnik prostora u Jurišićevoj 2a je sa osiguravajućim društvom potpisao zapisnik o očevidu i procjeni štete od požara i nekih drugih rizika dana 18. svibnja 2020. (list 279. spisa). Uz ovaj je zapisnik tužitelj priložio troškovnik sanacije poslovnog prostora Jurišićeva 2a (list 280.-283. spisa) na iznos od 320.276,50 kn.

17. Iz e-maila tuženika od 21. travnja 2020. (list 230. spisa) proizlazi da je tuženik tužitelju poslao preliminarni troškovnik za Jurišićevu na iznos od 160.046,00 kn (list 232.-235. spisa).

17.1. Stranke su putem e-maila komunicirale od travnja do rujna 2020. u vezi izvođenja radova na ovom objektu i u vezi troškova potrebnih za navedeno (list 219.-255. spisa).

17.2. Dalje, iz isprava na listu 201.-207. spisa proizlazi da je tuženik tužitelju, za lokal Jurišićeva 2a, dana 30. lipnja 2020. poslao prijedlog obračuna na iznos od 90.375,34 kn, dok je 9. rujna 2020. poslao račun s priložima i storno avansni za navedeni objekt (list 209.-215. spisa). Taj je troškovnik tužitelj prosljedio direktoru Properties inventive design d.o.o., a ovaj predstavniku osiguravajućeg društva (list 256., 265.-267. spisa). Nakon potvrde troškovnika od strane predstavnika investitora, tužitelj je pozvao tuženika na izdavanje računa 9. rujna 2020. (list 265.-269. spisa).

17.3. Tuženik je za izvođenje građevinsko-obrtničkih i instalaterskih radova na sanaciji poslovnog prostora u Zagrebu, Jurišićeva 2a, društvu Properties inventive design d.o.o. izdao račun broj 032-01-01-2020 na iznos od 270.338,75 kn od 23. rujna 2020. (list 211. spisa) prema troškovniku koji spisu predmeta prileži na listu 258.-261. spisa.

18. Iz opomene na listu 272.-273. spisa proizlazi da tuženiku od strane investitora nije u cijelosti podmiren račun broj 032-01-01-2020 (ostao je nepodmiren iznos od 213.338,75 kn, odnosno iznos računa umanjeno za uplaćeni predujam od 57.000,00 kn – list 278. spisa).

19. Iz iskaza svjedoka Rikarda Fuchsa proizlazi da je on osnivač društva Ergasia d.o.o. koje je osnivač Properties inventive design d.o.o., dok je Baza Branimirova d.o.o. bilo projektno društvo koje je osnovano od strane Ivana Regvar, a koje društvo je bilo vlasnik nekretnine u Branimirovoj 71A gdje su nalazili uredi Ergasie d.o.o., Properties inventive design d.o.o., Baza Branimirova d.o.o., Naše voće d.o.o. i Oportunitas d.o.o. Ta je nekretnina bila u visokom roh-bau te je trebalo izvršiti radove do pune funkcionalnosti objekta i za to je svjedok angažirao tužitelja da pronađe izvođača radova i da vrši nadzor nad izvođenjem radova. Ovi su radovi dovršeni krajem 2019. Svjedok se ne sjeća točno koje je društvo bilo izvođač radova, naveo je da je zastupnika po zakonu tuženika viđao na gradilištu, međutim u vezi ovog projekta svjedok je isključivo komunicirao sa tužiteljem. Naveo je da apsolutno nema nikakvih saznanja o tome kakav je bio eventualni poslovni odnos između tužitelja i tuženika niti se sjeća kome je plaćena naknada za izvođenje radova na ovom objektu. S obzirom da je ovaj projekt uspješno okončan, nakon potresa koji se dogodio 2020. u Zagrebu, a u kojem je oštećena nekretnina u Jurišićevoj 2a koja je u vlasništvu Properties inventive design d.o.o., svjedok je ponovno angažirao tužitelja radi pronalaska izvođača za izvođenje radova na rekonstrukciji. Naveo je da je ova nekretnina bila osigurana te su vještaci iz Croatia osiguranja d.d. sa tužiteljem više puta prošli ponudu i troškovnike, kao i pregled lokacije. Za vrijeme izvođenja ovih radova svjedok nije dolazio na gradilište te nema saznanja o tome tko je bio izvođač radova, ali pretpostavlja da je to bio tuženik s obzirom na prethodno uspješno obavljen posao. Nakon što su radovi izvedeni, društvo svjedoka je za iste platilo naknadu direktno na račun društva, međutim ne sjeća se koje je društvo izvodilo radove jer je isključivo komunicirao sa tužiteljem.

20. Svjedokinja Ivana Regvar je navela da je bila direktor i vlasnik društva Baza Branimirova d.o.o. koje je bilo vlasnik nekretnine u Branimirovoj, a u kojoj nekretnini su poslovala i druga društva. Kako se radilo o visokom roh-bau, bilo je potrebno izvršiti građevinske radove, te su se gospodin Fuchs, koji je bio direktor u drugim društvima, i svjedokinja dogovorili da tužitelj bude kooordinator, tj. da on pronađe izvođače koji će izvršiti radove. Tužitelja kao koordinatora nisu angažirali pisanim ugovorom nego usmeno te je on preuzeo cijelu koordinaciju. Navela je da Baza Branimirova d.o.o. za to nije ugovorila plaćanje tužitelju bilo kakve naknade, a u uredu se pričalo da je naknada u visini od 5% ugovorena između tužitelja i firme koja će obaviti radove. Svjedokinja je po izdanom računu saznala da je tuženik bio izvođač radova, a račun nije izdan na Baza Branimirova d.o.o. nego na ime društva Properties inventive design d.o.o. budući da je Baza Branimirova d.o.o. bila samo projektno društvo. Kako je supruga tužitelja radila sa svjedokinjom u uredu, čula je da tužitelju za ovaj posao nije plaćena naknada. Svjedokinji nije poznato je li između tužitelja i tuženika bio sklopljen ugovor za ovaj poslovni odnos. Navela je da su se radovi izvodili krajem 2019. Nije se mogla jasno očitovati o tome od koga je u uredu čula da je između tužitelja i izvođača radova ugovorena provizija u visini od 5%, ne zna je li to čula od supruge tužitelja ili iz razgovora koji su vodili ona i tužitelj ili gospodin Fuchs. Svjedokinja ima uvid u račune društava koja posluju u istom objektu jer ona, između ostalog, radi na poslovima zaprimanja i razvrstavanja pošte za sva društva, a radila je i na poslovima plaćanja. Naime, Baza Branimirova d.o.o. nije imala zaposlenika, svjedokinja je bila zaposlenik Ergasie d.o.o. i Tetrao primus d.o.o., a supruga tužitelja je bila zaposlenik u Ergasia d.o.o. Pojasnila je da je investitor ovih radova bila Baza Branimirova d.o.o. kao vlasnik objekta (nekretnina je kupljena iz sredstava kredita), dok je račun išao na drugu firmu jer Baza Branimirova d.o.o. nije imala sredstva za adaptaciju.

21. Saslušan kao stranka u postupku, tužitelj je naveo da je, kad je investitor u prostoru Baza Branimirova d.o.o. tražio da mu tužitelj nađe nekoga za radove, ušao u usmeni poslovni dogovor sa zastupnikom po zakonu tuženika te je dogovoreno da za obavljene radove tužitelj dobije proviziju od 5%. Tužitelj nije bio u poslovnom odnosu sa naručiteljem radova na način da od njega dobije naknadu za svoj angažman. Naveo je da je tuženik pristupio izvođenju radova, međutim tužitelj nije bio zadovoljan dogovorenim provizijom jer radovi koje je tamo odradio ne spadaju samo u domenu posredničke naknade budući da su za taj objekt utrošili dosta vremena s obzirom da nije postojao projekt, a investitor je sve nalagao tužitelju i tužitelj dalje izvođaču. Tamo je napravljen cijeli projekt management i posao je kompletno odrađen krajem 2019. Nakon potresa 2020. tužitelj i zastupnik po zakonu tuženika su ušli u drugi posao za istog investitora te je tužitelj računao da će, kada to završe, podvući crtu i sve tada fakturirati. Razlika je bila u tome što je prostor u Jurišićevoj bio osiguran te je osiguravajuće društvo dalo procjenu radova na 321.000,00 kn. Tužitelj je skupio nekoliko ponuda i pitao tuženika može li se on u to uklopiti, tuženik je dao fer cijenu te su krenuli sa radovima. Ovdje nije bila riječ o konstrukcijskoj obnovi, već o obrtničkim radovima. Po okončanju radova, zastupnik po zakonu tuženika je poslao obračun izvedenih radova na iznos od oko 90.000,00 kn, međutim, s obzirom na cijene iz procjene osiguravajućeg društva, tužitelj je te radove digao na 270.000,00 kn na način da je cijene osiguravajućeg društva uvrstio u izvršenu vrstu i količinu radova koja je bila jednaka onoj iz procjene Croatia osiguranja d.d. Osiguranje je izvedene radove platilo vlasniku. Pojašnjenja radi, tužitelj je naveo da su cijene tuženika i Croatia osiguranja d.d. bile različite i tako su došli do razlike koju je tužitelj kasnije fakturirao. Ovi radovi su dovršeni krajem 2020. Zaključno je naveo da su svi radovi, poslovi i rokovi bili u redu te tužitelju nije poznato iz kojeg razloga tuženik nije podmirio naknadu prema njemu. Njihova je komunikacija u jednom trenutku prekinuta te je tužitelj tada uz savjet odvjetnika službeno tuženiku poslao račune, koje je tuženik vratio. Dodao je da je on odradio kompletan projekt management, što u Jurišićevoj obuhvaća ugovaranje radova u ime investitora, praćenje izvođenja radova i njihovu kvalitetu, izvođenje u roku i sl., te se sva komunikacija sa investitorom odvijala preko tužitelja.

22. Zastupnik po zakonu tuženika je u svom iskazu naveo da je s tužiteljem dogovorio radove u Branimirovoj, naime, tužitelj mu je rekao da za bratića Rikarda Fuchsa treba nekoga da mu izvede radove na uređenju prostora i da će osigurati plaćanje. Naveo je da u odnosu na to nisu dogovorili plaćanje nikakve naknade (provizije) tužitelju, a nakon što su radovi dovršeni, tuženik je za iste izdao račun koji je samo djelomično plaćen, dok je ostatak kasnije naplaćen putem ovrhe. Što se tiče Ugovora o tehničkoj podršci i posredovanju od 20. svibnja 2020., zastupnik po zakonu tuženika je naveo da on taj ugovor nije potpisao, potvrdio je da je na ugovoru otisnut pečat tuženika, kojim inače samo on raspolaže. Iskazao je da se ne sjeća je li sa tužiteljem sklopio pisani ugovor za Jurišićevu, a nakon što su radovi u Jurišićevoj obavljani, tužitelj je tražio postotak, međutim zastupnik po zakonu tuženika na to nije pristao. Dodao je da je pokrenuo ovršni postupak protiv Properties inventive design d.o.o. i naplatio se putem ovrhe, nakon čega je primio prijetnje od Rikarda Fuchsa usmjerene na njegovu obitelj, što je prijavio policiji, a prijetnje su se odnosile na to da mora vratiti razliku nekih sredstava. Dodatno je naveo da je tužitelj na Jurišićevoj bio nadzor investitora i da je tuženik račun izdao prema troškovniku prema stvarno izvedenim količinama, a po cijenama koje su onda bile tržišne. Naveo je da se vjerojatno razlika u troškovniku iz lipnja i rujna 2020. i računu odnosi na dodatne radove koji su u međuvremenu izvedeni, s time da je taj troškovnik zapravo bila ponuda.

23. Sud je povjerovao svjedocima Rikardu Fuchsu i Ivani Regvar u dijelu u kojem su iskazivali međusobno suglasno i dosljedno te sukladno dokumentaciji u spisu, a u odnosu na činjenice o kojima imaju neposredna saznanja. Naime, iz iskaza svjedoka proizlazi da su društva koja su bila vlasnici prostora u Branimirovoj 71A i Jurišićevoj 2a, a kojima su svjedoci bili zastupnici po zakonu, za izvođenje radova na predmetnim prostorima angažirali tužitelja radi pronalaženja izvođača i koordiniranja radova. Svjedoci nemaju nikakvih neposrednih saznanja o eventualnom poslovnom odnosu tužitelja i tuženika, odnosno o njihovim eventualnim dogovorima i ispunjenju međusobnih obveza.

24. U odnosu na zahtjev za plaćanje računa broj 1/1/1 od 29. lipnja 2021. (posrednička naknada prilikom pregovaranja i ugovaranja poslova na uređenju poslovno prostora Branimirova 71A):

24.1. Iz oprečnih iskaza stranaka nije moguće izvesti zaključak o tome da je među njima za radove u Branimirovoj 71A ugovorena provizija u visini od 5% od iznosa radova fakturiranih od strane tuženika investitoru. Iskaz svjedokinje Ivane Regvar u tom dijelu sud nije osobito cijenio budući da o toj činjenici ista nema neposrednih saznanja, već je o navedenom samo čula iz razgovora koji su treće osobe vodile u uredu. Osim toga, nije se sa sigurnošću niti mogla izjasniti od koje je konkretno osobe čula da je takva provizija među strankama ugovorena. S druge strane, svjedok Fuchs je izrijekom naveo da o poslovnom odnosu stranaka nema apsolutno nikakvih saznanja. U takvim okolnostima, sud nije mogao na nedvojben način zaključiti da bi stranke za posredovanje za izvođenje radova na objektu Branimirova 71A ugovorile proviziju.

24.2. Iako se tužitelj poziva na zakonske odredbe o proviziji u situaciji kad ista među strankama nije ugovorena (čl. 844. Zakona o obveznim odnosima, "Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. – dalje: ZOO) ukazuje se kako je ugovorom o posredovanju određeno da se njime obvezuje posrednik dovesti u vezu s nalogodavcem osobu koja bi s njim pregovarala o sklapanju ugovora, a nalogodavac se obvezuje isplatiti mu određenu proviziju, ako ugovor bude sklopljen (čl. 835. ZOO).

24.3. Iz okolnosti konkretnog slučaja proizlazi da se tužitelj kao posrednik obvezao društvu Properties inventive design d.o.o. kao nalogodavcu pronaći osobu koja će s njime pregovarati u vezi sklapanja ugovora o izvođenju radova, jer navedeno proizlazi iz iskaza svjedoka Fuchsa i Regvar, ali i iz iskaza samog tužitelja, pa je stoga u skladu s ovom zakonskom odredbom investitor kao nalogodavac eventualno bio obvezan isplatiti tužitelju kao posredniku proviziju, a ne tuženik.

24.4. Iz navedenog sud zaključuje o neosnovanosti tužbenog zahtjeva u tom dijelu.

25. U odnosu na zahtjev za plaćanje računa broj 2/1/1 od 29. lipnja 2021. i 3/1/1 od 5. srpnja 2021. (izvršeni radovi tehničke podrške na sanaciji objekta na adresi Jurišićeva 2a):

25.1. Prema općem izgledu potpisa koji se nalazi ispod naznake "D4i GRADNJA d.o.o., Igor Supina" na stranici 2. Ugovora od 20. svibnja 2020. (list 75. spisa), a usporedbom istog sa potpisima zastupnika po zakonu tuženika na punomoći za zastupanje (list 26. spisa) i na računima tuženika (list 93. i 211. spisa), ovaj sud zaključuje da se radi o potpisima iste osobe. Okolnost da je jedino na pisanom iskazu zastupnika po zakonu tuženika (list 308. spisa) potpis prema općem izgledu različit od ranije navedenih potpisa, nije od utjecaja kada se uzme u obzir: da tuženik do zaključenja prethodnog postupka nije osporio da bi sklopio Ugovor od 20. svibnja 2020., da se radi o potpisu zastupnika po zakonu tuženika na tom ugovoru koji uvelike nalikuje parafima zastupnika po zakonu tuženika iz tog razdoblja (usporedba sa računima) i da tuženik radi osporavanja ove činjenice nije predložio nikakve adekvatne dokaze (primjerice grafološko vještačenje).

25.2. Stoga sud smatra s dostatnim stupnjem uvjerenja utvrđenim da je između stranaka, u odnosu na izvođenje radova u Jurišićevoj 2a, bio sklopljen ugovor u pisanoj formi. Tim su ugovorom stranke regulirale svoja međusobna prava i obveze.

25.3. Suprotno navodima tuženika, tužitelj je, prema uvjerenju suda, dokazao da je ugovorio i vodio projekt izvođenja radova na sanaciji poslovnog prostora u Jurišićevoj 2a za investitora Properties inventive design d.o.o., odnosno da je ispunio obvezu iz Ugovora od 20. svibnja 2020., glava "predmet ugovora" – čl. 1. Od obveza koje je tužitelj po tom ugovoru trebao izvršiti, a koje su taksativno navedene u čl. 2. te glave ugovora, tužitelj je, prema uvjerenju suda, dostavljenim materijalnim dokazima (e-mail korespondencija, ponude, troškovnici, obračuni, računi i terminski planovi) koji su prilog podneska od 28. travnja 2023., dokazao da je sudjelovao u aktivnostima koje se odnose na pregovaranje s investitorom i ugovaranje posla u ime i za račun tuženika, kontroliranje cijena i troškovnika, definiranje terminskog plana izvođenja radova, koordiniranje radova, po izvršenim radovima priprema obračunskog troškovnika i usuglašavanje istog s investitorom, odnosno osiguranje prihvata izvedenih radova i cijena te po prihvatu obračunskog troškovnika slanje istog izvođaču kako bi se na temelju njega ispostavio završni račun.

25.4. Međutim naknada koju su stranke ugovorile tim ugovorom (glava "naknada i trajanje ugovora" – čl. 1. i 2.), a za koju je ugovoreno da će tužitelj tuženiku izdati račun, prema ocjeni ovog suda, ugovorena je na način na koji ista, prema logici stvari, u matematičkom smislu ne može biti pozitivna. Naime, nelogično je da bi postojala razlika u cijeni od konačnog obračuna finalno izvedenih radova do one koja je konačno fakturirana, odnosno naplaćena. Tužitelj pogrešno smatra da se ovako stipulirana ugovorna odredba odnosi na razliku u cijeni od prvotno ponuđene cijene za izvođenje radova do konačne cijene izvedenih i fakturiranih radova. Navedeno nije ugovoreno na takav način pa stoga kada se uzme u obzir konačni obračun finalno izvedenih radova koji je sadržan u troškovniku koji je prilog računa od 23. rujna 2020. (list 212.-215. spisa) i kada se isti dovede u vezu sa iznosom iz tog računa (list 211. spisa) koji je tuženik izdao investitoru za izvedene radove, proizlazi da nema razlike u cijeni koju bi tužitelj osnovano mogao potraživati od tuženika prema ovoj ugovornoj odredbi.

25.5. Stoga je sud tužbeni zahtjev i u tom dijelu ocijenio neosnovanim.

26. Slijedom svega navedenog, odlučeno je primjenom odredbe čl. 451. st. 3. ZPP kao pod točkom I. izreke ove presude.

27. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbama čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP. Tuženik je u cijelosti uspio u sporu pa stoga tužitelju ne pripada pravo na naknadu zatraženih troškova postupka, već je on te troškove dužan nadoknaditi tuženiku.

28. Tuženiku su priznati troškovi sastava prigovora protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 500,00 EUR prema Tbr. 11. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. – dalje: Tarife), sastava podnesaka od 28. travnja 2023. i 4. kolovoza 2023. u iznosima od po 500,00 EUR za svaki podnesak prema Tbr. 8. toč. Tarife i zastupanja na ročištima 12. prosinca 2023., 11. siječnja 2024., 6. veljače 2024., 8. travnja 2024. i 27. svibnja 2024. u iznosima od po 500,00 EUR za svako ročište prema Tbr. 9. toč. 1. Tarife, što uvećano za troškove sudske pristojbe za prigovor protiv rješenja o ovrsi u iznosu od 299,45 EUR prema Tbr. 1. st. 1. Uredbe o tarifi sudskih ("Narodne novine" broj 37/23.), ukupno iznosi 4.299,45 EUR.

29. Nisu mu priznati troškovi sastava podneska od 9. siječnja 2024. budući da navedeni troškovi, prema ocjeni suda, nisu bili potrebni za vođenje ovog spora u smislu odredbe čl. 155. ZPP. Naime, tuženik je uz taj podnesak dostavio pisani iskaz zastupnika po zakonu tuženika koji je mogao dostaviti i bez posebnog popratnog podneska. Nadalje mu nisu priznati troškovi sudske pristojbe za prigovor protiv rješenja o ovrsi preko iznosa od 299,45 EUR do iznosa od 312,72 EUR (za iznos od 13,27 EUR) koji se odnosi na troškove pristojbe za rješenje o pristojbi (dodatna pristojba) budući da su navedeni troškovi tuženiku nastali isključivo njegovom krivnjom jer dužnu pristojbu nije platio odmah prilikom podnošenja prigovora protiv rješenja o ovrsi (čl. 4. toč. 1. Zakona o sudskim pristojbama, "Narodne novine" broj 118/18., 51/23.). Stoga navedeni troškovi ne mogu pasti na teret protivne strane. Tuženiku nisu priznati niti troškovi sudske pristojbe za presudu budući da mu ti troškovi, kada se ima u vidu odredba čl. 3. st. 2. Zakona o sudskim pristojbama, nisu nastali (čl. 151. ZPP).

30. Obzirom na izloženo, riješeno je kao pod točkom II. i III. izreke presude.

U Zagrebu 10. srpnja 2024.

SUDAC
Maja Hilje

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 15 (petnaest) dana od dana kada se smatra da joj je dostava presude obavljena, odnosno od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku osam dana od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje). Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda.

Broj zapisa: **9-3086a-1dee8**

Kontrolni broj: **046c2-a978d-4fc4b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MAJA HILJE, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.